

Recurso de apelación

Expediente: TEE-AP-29/2026.

Actora: Azucena Díaz Terán.

Autoridades responsables: encargada de despacho de la Dirección Jurídica del Instituto Estatal Electoral de Nayarit y otra.

Magistrada ponente: Selma Gómez Castellón.

Secretario: Raúl Alejandro Sandoval Rodela.

Tepic, Nayarit, a diecisiete de julio de dos mil veintiséis¹.

Sentencia del Tribunal Estatal Electoral de Nayarit² que **desecha de plano la demanda**, al actualizarse la causa de improcedencia relativa a que el medio de impugnación se ha quedado sin materia por cambio de situación jurídica.

RESULTANDO

I. Antecedentes. Del escrito de demanda y demás constancias que obran en autos del presente medio de impugnación, se advierten los siguientes hechos relevantes:

1. Denuncia. El once de diciembre de dos mil veinticinco, la ciudadana **Azucena Díaz Terán** presentó un escrito de

¹ Todas las fechas corresponden a dos mil veintiséis, salvo mención expresa.

² En adelante, también: Tribunal.

denuncia ante el Instituto Nacional Electoral³, en contra de la Senadora de la República **Jasmine María Bugarín Rodríguez** y el **Partido Verde Ecologista de México**.

2. Declinatoria e integración ante la autoridad local. En su oportunidad, el INE declinó la competencia al Instituto Estatal Electoral de Nayarit⁴, y este, sin mayor pronunciamiento, registró e integró el procedimiento ordinario sancionador **IEEN-DJ-POS-028/2026**.

II. **Recurso de apelación.** Ante la omisión de admitir o desechar el citado procedimiento, el veintiséis de mayo, la citada denunciante⁵ presentó recurso de apelación.

Por acuerdo de veintisiete de mayo, la magistrada presidenta de este Tribunal recibió las constancias del medio de impugnación y ordenó su registro como expediente **TEE-AP-29/2026**; y, por diverso proveído de uno de junio su turno a la ponencia de la magistrada **Selma Gómez Castellón**, en donde se radicó.

III. **Informe de admisión de procedimiento y vista.** El seis de julio, la consejera presidenta del IEEN informó que el dos de julio pasado se emitió acuerdo por el que se **admitió** el

³ En adelante, también: INE.

⁴ En adelante, también: IEEN.

⁵ En adelante, también: actora o parte actora.

procedimiento ordinario sancionador y se ordenó el emplazamiento a las partes denunciadas, remitiendo copias certificadas de las actuaciones relativas para acreditarlo, manifestando que podría actualizarse el sobreseimiento de la causa.

En consecuencia, por proveído de la misma fecha, se acordó la recepción de la citada documentación y se ordenó la vista a la parte actora para que manifestara lo que a su interés legal conviniera, sin que lo hubiere hecho dentro del plazo concedido.

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Jurisdicción y competencia

Este Tribunal ejerce jurisdicción y es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, porque se impugnan actos relacionados con un procedimiento ordinario sancionador.

Lo anterior, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁶; 106.3, 110 y 111 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales; 135, apartado D, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nayarit; 1°, 2°, 5°, 6°, 22,

⁶ En adelante, también: Constitución General.

fracción II, 68 y demás relativos de la Ley de Justicia Electoral para el Estado de Nayarit⁷.

Segundo. Improcedencia

Este Tribunal considera que, con independencia de que pueda actualizarse alguna otra causa de improcedencia, debe **desecharse de plano la demanda**, en tanto se actualiza la relativa a que el medio de impugnación se ha quedado sin materia por cambio de situación jurídica, prevista en el artículo 27, último párrafo, en relación con el diverso arábigo 29, fracción II, ambos de la Ley de Justicia Electoral.

Lo anterior, luego que se reclama la excesiva dilación para admitir o desechar el procedimiento ordinario sancionador **IEEN-DJ-POS-028/2026**, sin embargo, con posterioridad, el dos de julio, se admitió el procedimiento.

Las disposiciones que contienen la citada causa de improcedencia, en sus términos establecen lo siguiente:

Artículo 27...

Cuando el medio de impugnación que se presente incumpla cualquiera de los requisitos previstos por las fracciones I, II y VIII de este artículo, resulte evidentemente frívolo **o cuya notoria improcedencia se derive de las disposiciones del presente ordenamiento, se desechará de plano;** también operará el desechamiento cuando no existan hechos y agravios

⁷ En adelante, también: Ley de Justicia Electoral.

expuestos o habiéndose señalado sólo hechos, de ellos no se pueda deducir agravio alguno.

Artículo 29.- Procede el sobreseimiento cuando: (...) **II.** La autoridad u órgano partidista responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, **de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación** respectivo, antes de que se dicte resolución o sentencia...

(Énfasis añadido)

Respecto del último precepto, se establece como causa de sobreseimiento el que la autoridad responsable modifique o revoque el acto impugnado, de tal manera que quede totalmente sin materia el medio de impugnación respectivo, antes de que se dicte la resolución de fondo del asunto.

En ese sentido, en la jurisprudencia **34/2002** de la Sala Superior⁸, se ha determinado que la causal contiene dos elementos:

- 1) La autoridad o el órgano responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque; y
- 2) El medio de impugnación **quede totalmente sin materia**, antes de que se dicte resolución o sentencia, en el juicio o recurso respectivo.

⁸ De rubro: **IMPROCEDENCIA. EL MERO HECHO DE QUEDAR SIN MATERIA EL PROCEDIMIENTO ACTUALIZA LA CAUSAL RESPECTIVA.**

El mismo criterio jurisprudencial establece que solo el segundo requisito es determinante y definitorio, ya que el primero es instrumental y el segundo sustancial, es decir, lo que produce en realidad el sobreseimiento, es la circunstancia de que **el medio de impugnación quede totalmente sin materia**, o bien, carezca de esta; en tanto que la revocación o modificación del acto o resolución impugnado, son solo la vía para llegar a esa circunstancia.

Ahora bien, si la causa de sobreseimiento se advierte antes de la admisión de demanda, en términos del artículo 28, último párrafo, de la Ley de Justicia Electoral, deberá desecharse de plano.

En la especie, en el escrito de demanda se reclama de la encargada de despacho de la Dirección Jurídica y de la secretaria general provisional, ambas del IEEN, "La excesiva dilación para admitir o desechar el **procedimiento ordinario sancionador** bajo expediente **IEEN-DJ-POS-028/2026**".

Ahora bien, el seis de julio pasado, la consejera presidenta del IEEN informó a este Tribunal que con fecha dos de julio se emitió acuerdo que admitió el citado procedimiento administrativo y ordenó el emplazamiento a las personas denunciadas, y que se notificó a las partes del procedimiento, manifestando además que podría actualizar el sobreseimiento de la causa, exhibiendo copias certificadas del expediente respectivo para acreditarlo. En atención a ello, por proveído de la misma fecha se dio vista a la parte actora, sin que

dentro del plazo concedido hubiere formulado manifestaciones al respecto.

Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley de Justicia Electoral, merecen valor probatorio pleno las copias certificadas del expediente **IEEN-DJ-POS-028/2026**, en el que consta el acuerdo de dos de julio, así como las constancias de notificación a las partes del procedimiento, luego de tratarse de documentales públicas, y que acreditan la admisión del procedimiento y el emplazamiento a las personas denunciadas.

Consecuentemente, si el acto impugnado lo constituye la excesiva dilación para admitir o desechar el procedimiento, y con posterioridad se admitió el procedimiento, es inconcuso que el presente medio de impugnación ha quedado sin materia por cambio de situación jurídica, por lo que deberá desecharse de plano la demanda.

Por lo expuesto y fundado se

RESUELVE

UNICO. Se **desecha de plano** la demanda.

Notifíquese como en Derecho corresponda y publíquese la presente resolución en la página de Internet de este Tribunal trieen.mx

En su oportunidad, archívese el presente expediente como asunto concluido.

Así lo resolvieron por **unanimidad** de votos, la **Magistrada Presidenta** Candelaria Rentería González, la **Magistrada** Selma Gómez Castellón y la **Magistrada** Martha Marín García, integrantes del Pleno del Tribunal Estatal Electoral de Nayarit, ante la **Secretaria General de Acuerdos** Martha Verónica Rodríguez Hernández, quien certifica la votación obtenida, da fe y autoriza.



Candelaria Rentería González

Magistrada presidenta



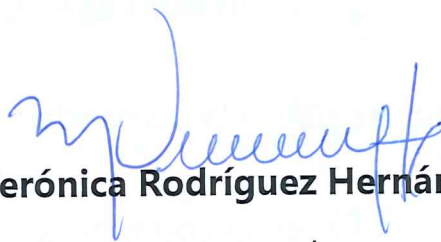
Selma Gómez Castellón

Magistrada



Martha Marín García

Magistrada



Martha Verónica Rodríguez Hernández

Secretaria general